

UPUTSTVO RECENZENTIMA ZA IZRADU RECENZIJE

Ovim uputstvom propisuju se osnovne smernice i standardi koje recenzenti treba da poštuju prilikom recenziranja članka.

I. OPŠTE ODREDBE

Zadatak recenzenata

Član 1.

Osnovni zadatak recenzenata jeste da ocene svaki pojedinačni rad koji im se dostavi, čime doprinose unapređenju i održavanju visokog naučnoistraživačkog dometa i ranga samog časopisa, ali i autora članka.

U obavljanju svog zadatka recenzent će posebno voditi računa o sledećem:

– Da je predajom teksta autor izjavio da tekst nije ni objavljen ni prihvaćen za objavljivanje te da neće biti predat za objavljivanje bilo kom drugom mediju. Kao i da je izjavio da je on nosilac autorskog prava, da je obavešten o pravima trećih lica i da je ispunio zahteve koji proizlaze iz tih prava.

– Da predati tekst mora zadovoljavati standarde koji proizilaze iz poštovanja kodeksa akademske etike.

– Da su recenzenti dužni da se u obavljanju svojih zadataka rukovode preporukama i smernicama Komiteta za etiku publikovanja (COPE).

Rang recenzenta

Član 2.

Recenzenti su po pravilu višeg ili jednakog ranga (naučno ili nastavno zvanje) kao i autor rada koji recenziraju.

Obaveza staranja o etičkom i naučnom kodeksu

Član 3.

Recenzenti imaju obavezu da brinu o etičkim pitanjima.

Ukoliko je rad plagijat ili je već objavljen u nekom drugom časopisu/ zborniku/monografiji, recenzent je dužan da o tome bez odlaganja obavesti glavnog i odgovornog urednika.

Posebno recenzent treba da obrati pažnju na to da li su podaci i rezultati (naučno) istiniti.

Ukoliko postoji sumnja u tačnost rezultata, recenzent je dužan da o tome bez odlaganja obavesti glavnog i odgovornog urednika.

Recenzent treba da obavesti glavnog i odgovornog urednika ukoliko u radu zapazi bilo koje drugo kršenje etičkog i naučnog kodeksa, uključujući i narušavanje Kodeksa profesionalne etike advokata.

Sukob interesa

Član 4.

Recenzent treba da obavesti glavnog i odgovornog urednika ukoliko postoji sukob interesa kada je u pitanju recenziranje konkretnog članka.

Posebno će se smatrati da sukob interesa postoji ukoliko je recenzent punomoćnik, branilac, tužilac ili sudija u postupku u kom se raspravlja o identičnom ili bitno sličnom konkretnom pravnom pitanju.

Rokovi

Član 5.

Recenzenti imaju rok od 14 dana da uredništvu dostave recenziju u elektronskoj formi i na propisanom elektronskom obrascu.

Na opravdan zahtev recenzenta, glavni i odgovorni urednik može produžiti rok iz prethodnog stava za još 14 dana.

Forma recenzije

Član 6.

Recenziranje se vrši u elektronskoj formi putem platforme Asistent dostupne na: <http://aseestant.ceon.rs/index.php/gakv/index>, a prema tehničkim uputstvima datim u prilogu ovog akta.

II. NEZAVISNOST RECENZENATA

Zabrana uticaja na rad recenzenata

Član 7.

Recenzenti su samostalni i nezavisni u svom radu.

Niko ne može uticati na rad i ocenu recenzenta.

Ne smatra se uticajem na rad i ocenu recenzenta molba glavnog i odgovornog urednika, zamenika glavnog urednika ili urednika za oblast, kojom se od recenzenta traži da se pridržava datih rokova, da se u slučaju prekoračenja roka izjasni o razlozima prekoračenja i eventualnim novim rokovima u kojima bi recenziranje moglo biti završeno, kao ni molba recenzentu da pojasni dati komentar ili popuni odeljak recenzentskog obrasca koji nije uopšte ili nije na pravilan način popunjen.

Anonimnost recenziranja

Član 8.

Proces recenziranja je dvosmerno anoniman i sprovode ga dva nezavisna recenzenta za svaki pojedinačni naučni članak (*Double Blind Review*).

Recenzentima nije poznato ko su autori rada, niti autori rada znaju ko je recenzent njihovog rada.

Sadržaj i postupak recenzije se smatraju poverljivim i recenzent, kao ni članovi uredništva, ne smeju otkrivati trećim stranama nikakve detalje iz tog postupka.

Poverljivost rukopisa

Član 9.

Svaki rukopis se tretira kao poverljiv dokument i o njemu se ne smeju davati informacije ukoliko to, u cilju dobijanja objektivne ocene teksta, nije odobrio glavni urednik.

Podaci iz rukopisa se ne smeju koristiti sve dok se rad ne objavi.

Obaveza obaveštavanja

Član 10.

Ukoliko je tokom postupka recenziranja na recenzenta vršen bilo kakav uticaj kojim se narušava ili ugrožava njegova nezavisnost ili anonimnost postupka recenziranja, recenzent je dužan da bez odlaganja o tome obave-

sti glavnog i odgovornog urednika u pismenoj formi i zastane sa postupkom recenziranja dok se ne stvore uslovi za dalji nezavisan i anoniman rad.

Ukoliko je nedozvoljeni uticaj izvršen od strane glavnog i odgovornog urednika, recenzent je dužan da bez odlaganja o tome obavesti izdavački savet u pismenoj formi i zastane sa postupkom recenziranja dok se ne stvore uslovi za dalji nezavisan i anoniman rad.

III. VREDNOVANJE ČLANKA

Predmet vrednovanja

Član 11.

Prilikom vrednovanja članka recenzent ocenjuje da li je članak originalna studija, da li tematski i sadržajno odgovara profilu časopisa, da li se temelji na relevantnim naučnim saznanjima iz date oblasti i da li sadrži sve neophodne elemente predviđene Uputstvom za autore sa pravilima citiranja: naslov, sažetak, ključne reči, osnovni tekst rada, rezime, citiranu literaturu.

Predlog kategorizacije članka

Član 12.

Recenzent predlaže kategorizaciju članka prema sledećim kategorijama:

1. **Originalni naučni rad** treba obavezno da sadrži: naučni kontekst problema, uz osvrt na relevantne rezultate prethodnih istraživanja i odgovarajuću literaturu, korpus, metode i ciljeve istraživanja, te da, nakon analize istraživnog problema, u zaključku jasno izloži rezultate. U recenziji treba navesti ukoliko neki od ovih elemenata u radu nedostaje.

2. **Pregledni rad** pruža celovit i kritički prikaz određenog problema i relevantne literature, novu sintezu naučnih informacija, ukazuje na sličnosti, razlike i nedostatke u postojećoj literaturi i treba da sadrži i teorijski zasnovan stav autora.

3. **Kratko saopštenje** je originalni naučni rad punog formata, ali manjeg obima koji sadrži dotada neobjavljene rezultate završenog naučnog istraživanja. Nema više od 1.000 reči.

4. **Prethodno saopštenje** je originalni naučni rad punog formata, ali manjeg obima koji sadrži dotada neobjavljene rezultate nezavršenog naučnog istraživanja. Nema više od 1.000 reči.

5. **Naučna kritika** odnosno polemika je rasprava na određenu naučnu temu zasnovana isključivo na naučnoj argumentaciji.

Predlog alternativne kategorizacije članka

Član 13.

Ukoliko članak koji je predmet recenzije ne zadovoljava uslove da se objavi pod jednom od kategorija iz prethodnog člana, recenzent je dužan da se izjasni da li se taj članak može objaviti kao nenaučni članak u jednoj od sledećih kategorija:

1. **Stručni rad** je prilog u kome se nude iskustva korisna za unapređenje profesionalne prakse, ali koja nisu nužno zasnovana na naučnom metodu. Pod stručnim radom podrazumevaju se i prikazi sudske ili administrativne prakse, prikaz ili studija konkretnog slučaja ili grupe slučajeva, kao i komentari sudske ili administrativne prakse, uključujući tu i stručnu kritiku.

2. **Esej** je kratak osvrt na neku temu s iznošenjem promišljanja autora.

3. **Recenzija** je prikaz knjige s osvrtom na temu koju knjiga obrađuje, njen značaj i sadržaj, a može sadržati i osvrt na naučni i stručni rad autora te knjige.

4. **Prikaz naučnog ili stručnog skupa** je kratko saopštenje o naučnom ili stručnom okupljanju.

Ukoliko recenzent smatra da se članak može objaviti u okviru neke od iznad opisanih kategorija, navešće pod kojim uslovima se to može učiniti.

Recenzentsko mišljenje

Član 14.

Recenzentsko mišljenje treba da sadrži kratak opis rada s naglaskom na glavni doprinos, kao i: vrednost prezentiranog rada, ocenu metodologije pristupa rešavanju problema, nivo i način izlaganja, izvore informacija, potrebu skraćivanja, izmene i dopune teksta, priloga, literature, terminološka i stilska razjašnjenja.

Predlog o prihvatanju radi objavljivanja

Član 15.

Recenzent može predložiti uredništvu:

1. da se rad prihvati bez izmena,
2. da se rad prihvati uz uslov da se delovi rada skrate, prerade ili izostave,
3. da se nakon predloženih izmena rad vrati recenzentu na konačnu ocenu,
4. da se rad ne prihvati.

U slučaju da se preporučuje prerada rada (tačke 2 i 3 prethodnog stava), recenzent navodi:

1. izmene koje je neophodno izvršiti da bi rad bio objavljen,
2. izmene koje se preporučuju ali nisu neophodne.

U slučaju predloga da se rad ne prihvati za objavljivanje, potrebno je dati jezgrovito obrazloženje.

Prilog br. 1: *Sadržaj recenzentskog obrasca*

GLASNIK ADVOKATSKE KOMORE VOJVODINE

RECENZENTSKI OBRAZAC

Molimo Vas da priloženi članak detaljno pregledate i da na osnovu dole navedenih stavki iznesete svoj stav o tome da li može biti prihvaćen za štampu. Ukoliko imate komentar, sugestije ili preporuke, možete ih navesti na drugoj strani ovog obrasca.

Recenzentski list i Vaši komentari biće prosleđeni autoru bez Vašeg imena i afilijacije.

Molimo Vas da popunjen obrazac i svoje mišljenje o radu dostavite urednicima najkasnije do _____ godine na adresu: _____

NASLOV RADA: _____

Da li rad predstavlja nov i originalan doprinos nauci?

DA NE KOMENTAR

Da li naslov rada odgovara njegovom sadržaju?

DA NE KOMENTAR

Da li argumentacija i obim rada odgovaraju naučnim kriterijumima?

DA NE KOMENTAR

Da li predlažete dodatke ili dopune rada?

DA NE KOMENTAR

Da li predlažete korekcije ili brisanje delova rada?

DA NE KOMENTAR

Da li je način citiranja i navođenja literaure u skladu sa pravilima uređivanja?

DA NE KOMENTAR

Da li rad sadrži rezime na srpskom i još jednom svetskom jeziku?

DA NE KOMENTAR

Da li ključne reči imaju informativni karakter?

DA NE KOMENTAR

Da li rad može biti publikovan:

u nepromenjenoj formi?

DA NE KOMENTAR

sa manjim ispravkama?

DA NE KOMENTAR

Da li rad posle dorade treba ponovo razmatrati?

DA NE KOMENTAR

Da li rad preporučujete za štampu?

DA NE KOMENTAR

Opšti komentar, predlozi i preporuke:

Ime i prezime recenzenta: _____

Institucija recenzenta: _____

U Novom Sadu
Dana: 19. 6. 2020. godine

Uredništvo
Glasnika Advokatske komore Vojvodine